**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-27 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-08/22 в отношении адвоката**

**К.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и ее представителя – П.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

04.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.В. в отношении адвоката К.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.О.В., осуществляя на основании соглашения защиту заявителя П.Л.В. по уголовному делу, получила вознаграждение наличными денежными средствами в размере 1,5 млн. руб. без оформления финансовых документов; не исполнила надлежащим образом заключенное соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу; не представляла интересы заявителя по арбитражному спору; после досрочного расторжения соглашения не исполнила обязанность по возврату неотработанного вознаграждения.

07.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2834 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель и ее представитель – П.А.С. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции по гражданскому делу № …..;
* при заключении соглашения № ….. допустила в отношении предмета соглашения и условия о гонораре формулировки, которые могли ввести доверителя в заблуждение относительно видов юридической помощи и размера оплаты;
* получила от доверителя и не внесла своевременно и в полном объеме в кассу или на расчетный счет адвокатского образования (….. филиал МОКА) вознаграждение в сумме 90 000 тысяч рублей по соглашению № …..; в сумме 440 000 рублей по соглашению № ….., не выдала доверителю финансовые документы;
* не приняла меры к определению неотработанной части гонорара по соглашению №….. и возврату заявителю неотработанной части гонорара.

20.09.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и ее представитель – П.А.С. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении довода адвоката о том, что у него не было юридической возможности осуществить представительство в апелляционной инстанции арбитражного суда, Совет отмечает, что адвокат принял на себя обязательство принять участие в заседаниях суда апелляционной инстанции (п.3.4. листа согласования № 1 к соглашению № ….. от 24.12.21г.), вследствие чего не вправе перекладывать ответственность за его неисполнение на доверителя или третьих лиц.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение прав доверителя формулировкой условия о выплате вознаграждения, позволяющей манипулировать объёмом принятых на себя обязательств. Условия соглашения, предложенные адвокатом, надлежит толковать в пользу менее квалифицированного и менее профессионального участника фидуциарного правоотношения по оказанию юридической помощи, каковым в общем случае является доверитель.

Адвокат ответственен и за соблюдение прав доверителя в части корректного построения финансовых отношений по заключаемому соглашению в соответствии с требованиями п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». При досрочном прекращении поручения адвокату надлежит не только по собственной инициативе определить неотработанную часть авансированного вознаграждения, но и совершить действия по её фактическому возврату.

Поскольку установление размера взаимных обязательств сторон договора и ответственности за их ненадлежащее исполнение осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, Совет в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции по гражданскому делу № …..;
* при заключении соглашения № ….. допустила в отношении предмета соглашения и условия о гонораре формулировки, которые могли ввести доверителя в заблуждение относительно видов юридической помощи и размера оплаты;
* получила от доверителя и не внесла своевременно и в полном объеме в кассу или на расчетный счет адвокатского образования (….. филиал МОКА) вознаграждение в сумме 90 000 тысяч рублей по соглашению № …..; в сумме 440 000 рублей по соглашению № ….., не выдала доверителю финансовые документы;
* не приняла меры к определению неотработанной части гонорара по соглашению №….. и возврату заявителю неотработанной части гонорара.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов